Jorge Mario Bergoglio megválasztásával történelmi fordulat előtt áll-e az egyház? Szeretném hinni, hogy igen. Jézus felhívta a tanítványok figyelmét a szegénység reménytelen tudati és érzelmi bezártságára, és többé, bár sokszor hosszú időszakokra kevésbé, jó kétezer éve észben is tartotta a katocilizmus. Vajon hány hívő, szerzetes, pap és vallásmegújító tett kísérletet ennek az eszmének az elmélyítésére. De miért kell még kétezer év után is erről kritikusan gondolkodnunk?

Talán nem véletlen, hogy éppen egy kollektivista társadalomból érkező pápa veti fel az irgalom kérdését, ahol a család és a közösséghez tartozás meghatározó az ember mindennapi igazodásásban, az identitásképzés során. Ugyanakkor a közösségen kívüli bizalmatlanság gyakran tömeges ellenségeskedésig és erőszakig fajul. Talán ezért látja érzékenyebben a pápa a szolidaritás és az irgalom megújításának szükségességét.

Látjuk, hogy a világon mindenütt a nyomor és a gazdagság szélsőséges szétválása elkerülhetetlenül a hierarchia megmerevedése, a despotisztikus tekintélytisztelet, a szélsőséges ideológia alapú csoportképzés és az elhatárolódó identitáskonstruálások felé sodorják az embereket. Nacionalizmus, sovinizmus, rasszizmus, szent háborúk, a hit kizsákmányolása, megannyi formája a tömegmanipulációnak, amely a morális közönyre a szimbolikus és fizikai kirekesztésre, a törődést meg nem érdemlők képletes vagy valódi megsemmisítésére buzdítja a hithű vagy a kezdetben valódi igaz ügyért harcba szálló tömegeket.

Emberi társas természetünk alapvető normatív diszpozíciói Alan Fiske, szociálpszichológus szerint a tekintély tisztelete (*Tegyél úgy, ahogy az istenek, az öregek utasítanak !*), a közösségi osztozkodás (*Mások igényét, szenvedését vedd sajátodként!*), a kölcsönösség és az egyenlőség megtartása (*Tekints mindenkit egyenlőnek!*), és az érdemek szerinti megítélés és megbecsülés (*Adj mindenkinek az érdemei szerint!*). Ugyanakkor mindezek az elvárások a saját csoportok határain megszűnnek, hacsak nem alkot az ember új közösséget, amely sokak által internalizálódva szimbolikus értékként mindannyiuk számára elfogadhatóvá válik. Csak az internalizált elfogadás terjesztheti ki a csoport határait, és irányulhat a kegyelem a korábbi bűnös kívülállók felé. Csak hiteles eredethősök és történetek válthatnak ki élményszerű azonosulást. A jézusi tanítás megadja a kulcsot, „szeresd felebarátodat, mint tenmagadat!” Fogadd saját közösséged tagjaként a másikat, hogy ne kelljen félned tőle, hogy ne gyűlöld. Ne őt akard megváltoztatni, hanem magadat változtasd meg, hogy közöst találj a másikkal. Gyűlölet nem képes kiváltani az irgalmat.

Azonban a kezdeti, a személyes és közvetlen azonosulással hitelesített, empátiával átitatott instrumentális irgalom nem vált-e idővel kizáró, befelé forduló, rituális irgalommá?

Az irgalom gyökere az empátia, és annak egyik jellemzője az őszinte együttérzés. Viselkedéskutatók szerint az emberi elme egyik jellemzője egyénenként a szisztematizáló, illetve a társas orientált dimenziók közötti dimenzió mentén helyezhető el. Az angol Simon Baron-Cohen szerint az ember fejlődése során az előző formálódását a maszkulin androgén hormonok jelentős mennyisége, míg az utóbbit a női hormonok befolyása alakítja. Elhelyezhetnénk az irgalomról való elemző diskurzust a rendszerező elme, míg az együtt érző feminin gondoskodást az instrumentális aktív manifesztáció jellemezné. Stressz helyzetben a férfiakkal ellentétben a nőknél az oxitocin hormon indukálta kapcsolatkeresés, valamint a védelem, különösen a törődésre szoruló gyerekek iránti aggodalom aktiválódik. Lehetséges, hogy a jézusi irgalom az empatikus feminin őszinte altruizmus szocio-kulturális manifesztációja? A stressz tehát a közösség keresését és a gondoskodás motivációját aktiválja, míg a szimbolikus maszkulinitás támad vagy menekül.

Úgy tűnik, hogy a tradicionális gondolkodás nem támogatja az elfogadás kiterjesztést, így vajon nem válik-e a belterjessé az irgalomról szóló gondolkodás? Képesek-e a rituális irgalomdiskurzusok valódi jézusi irgalmat képezni? Elbírja-e az autokratikus hierarchia az új pápa instrumentális kommunikatív stratégiáját?

A hierarchikus szervezetek többnyire a konformitás mentén internalizálják a szolidaritást és persze az irgalmat is. Vajon (el)várható-e a konformitás, a közös felismerése és elfogadása a szélsőséges társadalmi különbségek mellett. Éppen a szolidaritás hiánya eredményezi azt a szenvedést, amelyet részben az irgalomnak kellene megszüntetnie. Vajon várható-e az irgalom jézusi gyakorlása egy nem egalitáriánus szervezetben.

A hierarchia vezére nemétől függetlenül maszkulin, aligha tud más lenni, vezérségéből következik. Az alávetett, identitásában mások által vezérelt hívő, tehát kívülről konstruált feminin követőt képes-e a megváltó irgalom érdekében egyenrangúvá tenni. Elgondolkodtató, hogy az iszlám feminizmus nem a nyugati világ feminizmus irányzatai között keresi a gyökereit, hanem a Koránban. Vajon megtalálná-e az irgalom kultúrája kiterjesztésének érdekében az egyenrangúvá tévő, dialogizáló nőiességet az Újszövetségben az irgalomra szoruló Egyház?

Az egalitáriánus kultúrákban többnyire megtalálhatjuk az irgalomgyakorlást, az irgalomnak az elemei szerepet játszanak az identitás megkonstruálásban. A Kalahári kungjainál egy sikeres vadász magát korholja tökéletlenségéért, hogy nem volt képes egyedül a táborba cipelni az elejtett zsákmányt. Miért teszi? A közösség elvárja, hogy ne bántson meg kérkedésével senkit, hogy ne okozzon fájdalmat ügyetlen társainak, akik a kitartás és kárba veszett erőfeszítés ellenére sem képesek élelmet szerezni. A norma szocializációja és a morális erőszak egyaránt segíti a norma belsővé válását. Egy gyűjtögető-vadász törzsben alapvető normák, hogy a másikra mindig figyelemmel kell lenni, és az egyenlőtlenséggel szembeni ellenszenv indokolja a normasértők büntetését. A normaszegőt megbüntetése kötelessége a közösség tagjainak, de valamennyiükben a lelkiismeret furdalás végzi el az ellenőrző-szabályzó funkciót. Tudják, hogy az együttérzés hiánya, az érzéketlen hencegés végső soron a közösséget és szimbolikus értékeit veszélyezteti.

Mit tehet az irgalom, ha maga az irgalom gyakorlása is alávetettséget konstruál. Ha emberi természetünk része az egyenlőtlenséggel szembeni averzió, és az irgalom gyakorlása minden jószándék ellenére is rekonstruálja az egyenlőtlenséget, gyakorolható-e az irgalom azokkal szemben, akikkel nem folytatunk párbeszédet? Valójában tehát az irgalom a megvalósítható-e, ha csak magunkkal folytatunk párbeszédet?