**VISION 2050**

**A magyar agrárstratégia lehetséges fő irányai[[1]](#footnote-1)**

Az agrárjövőkép felvázolása (az alapvető célok és a megvalósulásukat szolgáló cselekvések iránya) józan önismeretre és a külső tényezők tárgyilagos számbavételére támaszkodik. Az ország adottságaiból; az elmúlt évtizedek alatt elkövetett gazdaság- és agrárpolitikai hibákból, az így felhalmozódott versenyhátrányokból; valamint a legújabb globális kihívásokból indul ki. A jelenleg látható erőforrásokon túlmenően számít a mainál összetartóbb politikai akaratból és az agrárszereplők sokaságánál felszabaduló kreativitásból származó többletenergiákra. Értelemszerűen az így keltett erőtérben megszerezhető többlet pénzügyi forrásokra is.

**Kiinduló feltételezések**

A magyar agrárgazdaság része az egyetemes emberi civilizációnak, s mint ilyen felelősséget visel a klímaváltozás elleni harcban, nem különben az emberiség biztonságos élelmezéséért folytatott küzdelemben. Mindezt annak a felismerésével teszi, hogy a globális élelmiszerellátási biztonság mellett számunkra ugyanolyan fontos a regionális-lokális élelmezés- és élelmiszerbiztonság is! Mindebből szintén egyértelmű az a következtetés, hogy a magyar élelmiszergazdaság jelenlegi teljesítményével – a területegységre jutó kibocsátás és a hozzáadott érték nemzetközi összevetése alapján – nem lehetünk elégedettek!

Csakis olyan jövőképet érdemes „megálmodni”, amelyben a fenntarthatóság mindhárom eleme – a társadalmi, a gazdasági és a környezeti szempontrendszer – azonos súllyal esik latba. Az élelmiszergazdaság tehát a jövőben feleljen meg az egyre kényesebb és szigorúbb környezetvédelmi (környezetgazdálkodási!) elvárásoknak; felelősen törődjön a vidék értékeivel, különösképpen a vidéki népesség megélhetési lehetőségeihez való hozzájárulással; ugyanakkor nem tévesztheti szem elől, hogy globális versenyhelyzetben kénytelen dolgozni, egyre kegyetlenebb gazdasági viszonyok között kell jövedelmezően gazdálkodnia! Nem lehet vita tárgya, hogy a jövő élelmiszergazdasága (agrobiznisze) nemcsak szerves része a vidéknek, a természeti környezetnek, hanem legfőbb garanciája emezek egészséges állapotának.

A verseny elsősorban az élelmiszerkereskedelemben és az élelmiszer-feldolgozásban még inkább globális lesz, amelynek pozitív és negatív hatásai egyaránt átterjednek a mezőgazdaságra is. Ez az alapirányzat akkor is figyelembe veendő, ha ezzel párhuzamosan – de egyelőre gyengébb erővel – már beindultak ezzel ellentétes törekvések is, amelyek éppen a globalizáció ellensúlyozására, a regionalitásra, a lokalitásra helyezik a hangsúlyt. A globális termeléssel és fogyasztással szemben a helyi, a különleges és a sajátos termékeket állítják.

Evidencia, hogy a mezőgazdaság, az élelmiszeripar és az élelmiszerkereskedelem hosszabb távon nem fejlődhet egymás kárára. Nincs versenyképes mezőgazdaság versenyképes élelmiszeripar nélkül, de fordítva sem! Nincs versenyképes élelemtermelés versenyképes és elkötelezett élelmiszerkereskedelem nélkül sem.

Nemcsak a mezőgazdaság van átalakulóban, hanem a környező gazdaság is. Nagyon fontos a mezőgazdaság és a vidék új típusú szintézisének létrehozása, amelyben a mezőgazdasági termelés és a vidék nem mezőgazdasági jellegű gazdasága szerves egységet alkot. Ebben a keretben felértékelődik a helyi kezdeményezések és a kis közösségek szerepe, összekapcsolva a vidéki életfeltételek általános javítására, a vidék felzárkóztatására irányuló törekvésekkel. A mezőgazdaság hosszú távú fejlődésének alapfeltétele a vidéki fizikai és szociális infrastruktúra kiemelt fejlesztése. A tudás és a szakismeretek szerepének előtérbe kerülése a mezőgazdaságban a vidéki oktatás fontosságára irányítja a figyelmet. Egészében tehát a jövő mezőgazdasága elválaszthatatlanul összefügg a vidéki infrastruktúra és oktatás fejlődésével és e-nélkül nehezen képzelhető el.

**Kitűzhető alapvető célok**

Az agrár- és vidékfejlesztés – szerves részeként az élelmiszergazdaság – jövőjét négy alapvető cél érdekében ajánlatos megszervezni:

* a következő évtizedek globális agrárgazdaságát nemcsak a piacokért, hanem még inkább a termelési tényezőkért és bizonyos alapanyagokért (pl. fa, rostnövények) folyó verseny fogja meghatározni. A viszonylag kedvező magyar természeti adottságok gazdaságos hasznosítása távlatilag az egész lakosság érdeke. Figyelembe véve azt az elfogadott prognózist is, hogy a Föld lakossága 2050-ben meg fogja haladni a 9 milliárd főt, s a fajlagos igények növekedése miatt is a jelenlegi termelési szintet 70%-kal kellene emelni (és még így is lennének éhezők!), mindent megelőző prioritásként jelölhetjük meg a természeti erőforrások (termőföldek, erdők, vizek) fölötti rendelkezési jog megtartását. Az **élelem-termelési kapacitások és készségek megőrzését,** a lokális ellátási és foglalkoztatási lehetőségek minél magasabb szinten való kihasználását;
* fontos európai értékként és magyar érdekből alapvető cél az egészséges környezet, az élelmiszerbiztonság garantálása; a táj, az élővilág, a termelés és a szervesen kapcsolódó vidéki örökség, kultúra (konyhaművészet, népművészet) **sokszínűségének a megőrzése**;
* adottságaink alapján nem illúziókergetés, hogy a területhasznosítás, a termelési színvonal 20 év alatt közelítse meg az EU-15-ök jelenlegi szintjét. Agrárexportunk – 3-4 Mrd eurós pozitív szaldó mellett – közelítse meg a 10 milliárd eurós nagyságrendet;
* Magyarország agrárgazdasága a jövőben 15-20 millió ember ellátására is képessé tehető, nyers- és feldolgozott termékeinek igen jelentős hányadával azonban – éles versenyben – külpiacokon kell megjelennie. Ezért anyagi és szellemi erőforrásainkat mindenekelőtt a hatékonysági mutatók javítására, **a versenyképesség növelésére** **kell** **fordítani**.

**A magyar agrárstratégia alappillérei**

Az alapvető célokból rövid távon (1-3 év alatt) nyilvánvalóan viszonylag kevés teljesíthető, 20-30 év alatt azonban nagyrészt megvalósíthatók. Addig azonban még parázs viták zajlanak majd a konkrét teendők fontosságáról, a főirányon belüli súlypontokról, a végrehajtás szervezeti, intézményi és főleg pénzügyi részleteiről. Az alapvető célok közelítését mely területeken gátolják mulasztások (tévedések), s mely területeken vannak feladataink?

a.) Stratégiai kérdés, a rendszerváltás óta megélt (megszenvedett) élmény az agrárgazdaság **makrogazdasági**, még általánosabban társadalmi-gazdasági beágyazottságának változása. Súlyos tapasztalat, hogy az agrárgazdaság, az agráradottságok jobb kihasználása a rendszerváltást követően kikerült a politika, a társadalom kitüntetett érdeklődésének homlokteréből. „Van bőven élelem!” Hogy ki termeli meg, ki forgalmazza, kinek ad munkahelyet, ki viszi haza a profitot? Ezeket a kérdéseket a piacgazdasági illemtan szerint nem volt szokás feltenni. „Döntsön a piac!” Csakhogy – ez is tény, ez is tapasztalat – az európai piacon való helytálláshoz nem elegendő a vertikumon belüli kedvező hatékonyság! (Persze, ez sincs meg.) Bizonyítható, hogy a honi agrárgazdaság versenyhátrányai jórészt a rendszerváltással összefüggő kivédhetetlen átrendeződésekkel (keleti piacok elveszítése, az üzemszerkezet átalakulása, a melléküzemágak leépülése, az ipari háttér szétesése, a korábbi beszerzési-értékesítési kapcsolatok széthullása, stb.), illetve a rendszerváltás indokolt vagy elhibázott döntéseinek transzformációs költségeivel hozhatók kapcsolatba. A sikertelen piaci helytállás okai másrészt, horizontális jellegűek, a versenytársakéhoz viszonyított mostohább makrogazdasági feltételekből adódnak. A környező EU-tagországok agrárszereplői alacsonyabb élőmunka-terhekkel, kisebb adókkal, kedvezőbb árfolyamon, alacsonyabb kamatokkal, mérsékeltebb hatósági díjakkal, stb. gazdálkodhatnak. Ráadásul – ez is súlyos versenyhátrány! – a hazai agrárszereplők árbevételüknek 0,5-1,0 százalékát vagyonvédelemre, az ún. megélhetési bűnözés következményeinek „finanszírozására” kénytelenek költeni. A jövő szempontjából nagy kérdés, hogy az agrárgazdaság többletterheiből a magyar gazdaságpolitika, a – társadalom távlatos megélhetése és egészsége érdekében – milyen távon, mit képes levenni!?

b.) Gazdáink, vállalataink termelni tudnak: sokat is, viszonylag jót is. Ám, eladni, tudatosan, előrelátóan piacot szervezni már kevésbé! Hazánk nyitott gazdasággal bíró teljes jogú tagja az Európai Uniónak. Mivel nettó agrárexportot tartunk fenn és tűzünk ki célul, nem vagyunk érdekeltek a külkereskedelmi fogalom, a korrekt verseny korlátozásában. Ugyanakkor **nem** **nézhetjük tétlenül, hogy az itthon egyébként kedvező naturális (szakmai) hatékonysággal előállítható termékeink kiszorulnak a hazai piacról!** Meg kell vetni lábunkat a hazai piacon! Hiba volt az **élelmiszer-kereskedelmet** szinte feltétel nélkül átengedni a túlerőt képező nemzetközi láncoknak. Hiba volt nem tudatosítani a hazai fogyasztókban, hogy az élelmiszer-vásárlás nem pusztán pénzkiadás, hanem egészség- és munkahely megőrzés is. Fájó tapasztalat a fogyasztók kezének, tudatának és pénzének elengedése. Meg kell találni a multinacionális láncokkal való együttélésnek a gazdálkodókra és a fogyasztókra nézve egyaránt előnyösebb formáit. Nyilvánvaló, hogy ebben a törekvésben helye van a szigornak, a törvényi szabályozásnak, a szankcióknak is, de tartós eredmény a beszállítók versenyképességének javulásától várható! Azzal a feltétellel, hogy az élelmiszerláncok az anyaországukban szokásos ár-és üzletpolitikát, s kölcsönösen előnyös együttműködést folytatnak! Nem szabad lezárni a láncokon kívüli élelmiszer-kereskedelem bővítésének lehetőségeit sem. Túlzott élelmiszer-biztonsági követelményekkel nem célszerű akadályozni a direkt értékesítési formákat. Kívánatos lenne, ha a biotermékek, a hungarikumok, illetve a különleges minőségű élelmiszerek forgalmazására országos és/vagy regionális magyar (termelői) lánc jönne létre! Tartós piaci sikerhez elengedhetetlen teendő a fogyasztók orientálása, a tudatos fogyasztói magatartásra való nevelés az iskolától a közmédiáig. A piaci részesedés megtartásában kulcsszerepet játszik a **hazai élelmiszeripar**. Ha tőkehiány, innovációs deficit okán nem képes lépést tartani az európai léptékben szerveződő versenytársakkal, akkor már a kínálatból is hiányozni fognak az alapvető hazai élelmiszerek. Ez az ellátásban nem okoz gondot, de szűkíti a mezőgazdaság eladási és a vidék megélhetési lehetőségeit. Fejlesztési források szükségesek általában a kis- és középvállalatok megerősítésére, illetve az alapvető szakágazatokban egy-egy „vezérhajó” európai formátummá való felépítésében! Súlyos tapasztalat, hogy **jól szervezett, versenyképes mezőgazdaság nélkül nincs eredményes élelmiszeripar, de hatékony élelmiszeripar nélkül sincs versenyképes mezőgazdaság!**

c.) A piaci részesedés csökkenéséért nem okolhatjuk egyedül az élelmiszerkereskedelmi láncokat (a „multikat”), az általuk meghonosított üzletpolitikai gyakorlatot. Felelősség terheli a hazai szakmai érdekképviseleteket, s magukat a gazdálkodókat, a feldolgozókat, mert nem tettek eleget sem a horizontális, sem pedig a termékpályán való (vertikális) együttműködés megszervezéséért. Szinte minimális a termékpálya szereplők közötti stratégiai együttműködés, a hosszú távú érdekek egyeztetése, az azok mentén történő termelés-fejlesztés és –szervezés, illetve a közös piacszervezés. Sőt, igen gyakori a rövidtávra szóló megállapodások, szerződések – pillanatnyi érdekek nyomására való – felrúgása. Kölcsönösen!

Saját piacunkra, saját termékeink árára pedig csak kellő szervezettséggel, kellő árutömeggel, kellő piaci alkuerővel lehetséges (korlátozottan!) befolyást gyakorolni. A kis tételekben, helyi szükségletre történő értékesítést leszámítva, a globális piacokon nem lehet érvényesülni másképpen, csak összefogással. A hazai termelőknek és feldolgozóknak nemcsak a támogatásokért, hanem távlatos életben maradási esélyükért kell végre kihasználni az integrációban, az együttműködésben rejlő lehetőségeket. A forma (TÉSZ, BÉSZ, szövetkezések, szaktanácsadói és szolgáltató központok, stb.) másodrangú kérdés. El kell érni, hogy a főbb mezőgazdasági termékek 40-50%-ának „piaci sorsa” termelői koordinációban dőljön el. Ehhez a hazai versenyszabályozás és annak gyakorlatának módosítása is szükséges.

d.) Stratégia-váltáshoz, de még korrekcióhoz is döntő feltétel a tőkehiány enyhítése, a finanszírozási lehetőségek bővítése. E nélkül nincs távlatos gazdálkodás, nem lehetségesek **jövőt formáló fejlesztések**! Márpedig fejlesztésekre égetően szüksége van az agrárgazdaságnak, amely – földrajzi adottságai miatt – hátrányban van a termékek külpiacokra való rentábilis eljuttatásában, az alapanyagok és a melléktermékek (általában a biomassza) feldolgozása, hasznosítása tekintetében, ráadásul – klimatikus adottságai miatt – a versenytársakéval is szeszélyesebb időjárási kihívásokkal kell szembenéznie. Az alapvető célok megvalósításához számos területen hatalmas beruházásokra van szükség, értelmes célokra! A legsúlyosabb stratégiai (gazdaságpolitikai, politikai!) döntés éppen ezen a ponton merül föl: a fejlesztésekhez szükséges tőkét „ki” fogja rendelkezésre bocsátani, s milyen feltételekkel?

A legfontosabb célterületek:

* a **logisztikai** **rendszer** kiépítése, korszerűsítése. A vasúti közlekedés és a vízi szállítás fejlesztése (Duna, Tisza hajózhatóvá tétele) nélkül a magyar gabona gazdaságos exportja – egy-egy globálisan hiányos évjáratot leszámítva – nem oldható meg, teljes mennyiségének hazai hasznosítása (állattenyésztés, bioenergia) pedig távlatosan sem tűnik reális alternatívának;
* a vízgazdálkodás, a vízkormányzás, az öntözés fejlesztése (a szállítási szempontokon túlmenően is) hatalmas feladat. Ha az éghajlatváltozásról szóló tudományos megállapítások helyesek, akkor az egyre gyakoribb aszályos esztendők nem a véletlen művei. Akkor elfogadhatatlan, hogy hazánkat több víz hagyja el, mint amennyi beömlik. Akkor elfogadhatatlan, hogy az ország mezőgazdasági területének mindössze 3%-a öntözhető! Ezt az arányt legalább 20%-ra érdemes (szükséges!) növelni!
* mind a jövőbeni igények (energiabiztonság!), mind pedig a hazai lehetőségek racionális céllá avatják a **bioenergia szektor fejlesztését**, a megújuló energia-források jelenleginél jóval erőteljesebb kihasználását. A élelem-piactól függően elsősorban a melléktermékek (biogáz, növényi szárak, erdészeti hulladékok, stb.)energiacélú hasznosítására ajánlatos felkészülni, de – a magyar termelési potenciált figyelembe véve – reálisan kell számolni a mezőgazdasági terület egy részének energetikai hasznosításával is (erdősítés, energianövények, gabona, olajos magvak);
* az élelmiszergazdaság valamennyi termelő szektorában (alapanyagtermelés, feldolgozás, forgalmazás) **erőteljesebb innovációra, jelentős fejlesztésekre van szükség**. Különösen „húsbavágó” az elmaradás a feldolgozóiparban (termékfejlesztés!), az állattenyésztésben (biológiai alapok, etetési-itatási-trágyakezelési rendszerek, épület hűtés-fűtés, stb.) és a kertészeti ágazatokban (post-harvest tevékenységek). Funkcionálisan a piacszervezés, a piackutatás, a marketing tevékenységek és az együttműködési formák ösztönzése igényel többlet-forrásokat.

e.) Nemcsak anyagi, hanem szellemi javakba is energiákat kell fektetni. Jelenlegi oktatási, kutatási rendszerünk, szaktanácsadói hálózatunk (gyakorlatunk) már a mai versenyviszonyokban sem állja meg a helyét minden tekintetben. Az új kihívásokra (agrár- és biológiai kutatások, klímaváltozással összefüggő témakörök, biomassza hasznosítás, zöld iparágak, vízgazdálkodás, környezetgazdálkodás, táplálkozástudomány,) pedig biztosan nem alkalmas;

* az agrárszakképzés (elsősorban középfokon) hiányos. Egyre több szakmában megszűnt a szakmunkás- és a technikusképzés. Nem biztosítottak a gyakorlóhelyek. A gazdaságok, a vállalatok ma már „vadásznak” a korszerű ismeretekkel rendelkező jó szakemberekre!
* a felsőoktatásban számos agrárszak megszűnt (bolognai folyamat!), vagy felhígult. Egyre inkább a „rokonszakok” vonzóak. A „klasszikus” agrárszakokra jelentkezett hallgatók száma a 2001. évi 14390 főről 2006-ban 8000 főre apadt. A végzős hallgatók tudásszintje, ismeret-struktúrája nem felel meg egy világversenyre ítélt élelmiszergazdaság és vidékfejlesztés igényeinek;
* a kutatói kapacitás (intézetek, a kutatók száma) általában az egyetemi, kutatóintézeti és vállalati innovációs készség és tevékenység szintén „okolható” a jelenlegi gyenge agrárteljesítményekért! Fejlesztésre, ösztönzésre szorul! Természetesen azzal a feltétellel, hogy szemléletével, oktatási-kutatási eredményeivel az eddigieknél szervesebben kötődjön a gazdálkodás gyakorlatához. Minősítését, anyagi elismerését nemcsak a tudományos teljesítmények (címek, hivatkozások, konferencia-szereplések), hanem a gazdálkodók visszajelzései is befolyásolják.

f.) Az **előrelátással**, az időben való felkészüléssel sokszor hadilábon álltunk. Most pedig ismét előre kell gondolkodni. Jó lenne közös nevezőre jutni abban a kérdésben, hogy milyen Közös Agrárpolitika szolgálná leginkább a magyar agrárgazdaságot 2013 után? A hazai vélemények is meglehetősen széttartanak. Vannak, akik a versenyképesség erősítését, mások a vidékfejlesztés előtérbe állítását, a szociális gondok megoldását szinte „szektaszerűen” vallják. Egyelőre kevés a racionális érv. Annyi bizonyos, hogy a hazai agrárgazdaság strukturális átalakulási folyamata még nem fejeződött be, tehát ehhez, s főleg a piaci helytálláshoz még tetemes közösségi forrásokra van szükségünk. Elvileg talán abban is egyetértés van, hogy jelentős források kellenek még a közjavak előállításához, a környezet megőrzéséhez, az élelmiszerbiztonság további szilárdításához, a diverzitás megmentéséhez. Ezen túlmenően azonban olyan konkrét vidékfejlesztési javaslatok kellenek, amelyek garantálják, hogy a felhasznált közösségi (és nemzeti) források érezhetően kedvező hatásokat váltsanak ki a vidéki foglalkoztatásban és a hazai lakosság életminőségében! Az sem árt, ha többlet-jövedelmek keletkezését generálják!

A Közös Agrárpolitika alakítása során arra különösen ügyelnünk ajánlatos, hogy a közösségi forrásokhoz való hozzájutás ne szakadjon el a mezőgazdasági termelésre való alkalmasságtól (mezőgazdasági terület!), s kapcsolódjon olyan európai értékekhez, amelyek magyar szempontból is támogatandóak. Elemi érdekünk természeti erőforrásaink megőrzése, s az éghajlatváltozással összefüggő kockázatok (szeszélyes ár-jövedelem hullámzás) megelőzését, illetve a bekövetkezett károk megosztását célzó európai kockázati alap létrehozása.

g.) Nagyon fontos **hazai agrárpolitikánk és szabályozási rendszerünk az európai tendenciákhoz valamint a CAP átalakulásához történő igazodása.** E területen egyértelműen olyan változásokra van szükség, amelyek a jelenleginél hatékonyabban és jobban segítik mezőgazdaságunk erőforrásainak kihasználását, erősítik a versenyképességet és ezzel együtt elősegítik a vidéki térségek gyorsabb fejlődését. Ez egy olyan komplex feladat, amely magába kell, hogy foglalja a szabályozási rendszer továbbfejlesztését, a tudás és az ismeretek bővítését, a beruházást és fejlesztést és a kapcsolódó infrastrukturális, valamint logisztikai beruházásokat.

A földtulajdon megosztottsága és földhasználati szabályaink merevsége súlyos korlát a mezőgazdasági termelők - különösen a beruházni kívánók - számára. A jövő egyik kulcskérdése, hogy képesek leszünk-e a hatékonyabb földhasználatot segítő intézkedések megvalósítására. A szétaprózott földtulajdon a tulajdoni korlátokkal együtt ma már a fejlődés egyik legfontosabb akadálya. A tulajdoni korlátok enyhítése átgondolt földrendezési politikával együtt, meggyorsíthatja az új erőforrások beáramlását a mezőgazdaságba és segítheti az állattenyésztés és az öntözés rehabilitációját. Félő, hogy a készülőben lévő földtörvény ugyan megvédi a magyar földet a külföldi tulajdonosoktól, de nem hoz megoldást az egyéb gondok területén és új korlátokat állítva tovább fékezheti az ágazat fejlődését.

A mezőgazdaságban érvényesülő szabályzási rendszerünk túlzottan merev, esetenként dogmatikus, amelyet gyakran a mezőgazdaság sajátos körülményeit figyelmen kívül hagyó gyakorlat, az EU irányelvek szinte betű szerinti alkalmazása jellemez. Versenyképesség centrikusabb, rugalmasabb szabályozási gyakorlatra van szükség, amelyben „termelés barátabb” a környezetvédelem ,„haszonállat barátabb” az állategészségügyi szolgálat és az agrártermelés sajátosságait figyelembe vevő a munkaügyi szabályozás.

A tudomány eredményeire épülő gyors technológiai fejlesztés nagyon lényeges prioritás. Ennek feltétele mindenekelőtt a beruházások fokozása, általában és különösen a céltudatosabb állami beruházás és fejlesztés. Célszerű a vidékfejlesztési alapokból finanszírozott támogatási programok prioritásainak felülvizsgálata a szélesebb nemzeti agrárfejlesztési stratégiai célok alapján. (Például: géptámogatások helyett öntözés fejlesztés). Ehhez kapcsolódóan a mezőgazdasági kutatási ráfordítások olyan mértékű és ütemű növelésére van szükség, amely a tudományt képessé teszi e hatalmas feladat teljesítésére, a korszerű nemesítés és a modern biológia lehetőségeinek kihasználására. Globális elemzések egyértelműen a mezőgazdasági kutatások magas hatékonyságát bizonyítják. Ennek ellenére még a fejlett országok túlnyomó többségében, így hazánkban is a mezőgazdasági kutatási ráfordítások csökkenése figyelhető meg. A magánszektor ugyan egyre nagyobb szerepet tölt be a mezőgazdasági kutatásokban, úgy tűnik azonban, hogy ez a csökkenő állami támogatást, csak egyes területeken képes pótolni.

Az állam és a magánszféra tevékenységének magasabb szintű koordinálása ugyancsak lényeges prioritás. A mezőgazdaság fejlődése a magánszektoron alapul. Nem nélkülözhető azonban továbbra sem az állami segítség és nem utolsó sorban a hatékony ellenőrzés és kontroll. A termelés- és a piac követelményei tehát az állami és a magánszféra hatékonyabb együttműködését igényli. Az állami szerepvállalás egyre kevésbé a közvetlen beavatkozás és pénzügyi támogatás formájában kell, hogy megvalósuljon. Az átalakuló mezőgazdaság- és élelmiszer piacok körülményei között az állam legfontosabb feladata a biztonságos és egészséges élelmiszer-termelés garantálása, valamint a piaci működés szabályainak és intézményi feltételeinek fokozatos fejlesztése.

h.) Végül, szót kell ejteni olyan kérdésről, olyan tapasztalatról, amely mélyen megosztja a magyar agrártársadalmat. Nyilvánvaló, hogy a jelenlegi földhasználati viszonyok és azok szabályozása számos ok miatt – külföldiek, jogi személyek földszerzése; osztatlan közös használatú földek sorsa; öntözési és meliorációs beruházások elősegítése; GMO-kérdés jövőbeni alakulása, stb. – felülvizsgálatra szorul, törvénymódosítást tesz szükségessé.

A vitákban azonban ennél többről van szó! Valójában az agrárfejlődés lehetséges alternatíváját, a világgazdasági tendenciák lényegét érintik. Az erről vallott „hit” teremt két magyar agrárvilágot. Az egyik érzelmileg szimpatikus: térjünk vissza a tradíciókhoz, folytassunk a jelenleginél sokszínűbb, környezetkímélőbb, emberibb, egészségesebb gazdálkodást. A másik racionálisabb: növelni kell a hatékonyságot, a szervezettséget, a koncentrációt. Vegyük fel a „kesztyűt”, ahol lehet, nyerjünk. Kevesebb embernek nagyobb kenyeret! Az első törekvés vonzó, nemes, de korlátozottan életképes. A második irányzat racionális és reális, de nem igazán számol a kapcsolódó társadalmi következményekkel.

Sajnos, a világpiaci, de még az európai folyamatokat sem a magyar agrárgazdaság uralja. Nekünk alkalmazkodnunk kell. A „fegyvernemet” nem mi választjuk. **Szerencsére nem is kell választanunk**! Így az előbbi két út egymás mellett is haladhat: akik a gyilkos versenyben külföldi piacokra, nagy tételben termelnek, akik itthon vívják gazdasági harcukat a multinacionális és hazai cégóriásokkal, azoknak erősnek, szervezettnek és versenyképesnek kell lenniük! Akik országosan, regionálisan vagy egy-egy kistérségben – szintén összefogva, jól szervezetten – fogyasztókat nyernek meg a különleges és/vagy hagyományos, nem tömegesen előállított élelmiszereknek, akik az emberek „takarmányozása” helyett más életminőséget is képesek kínálni (persze elfogadható áron!), azok a kíméletlen hatékonysági szempontok mellett más értékeket is követhetnek. Remélhető, hogy ez az utóbbi út – az életszínvonal majdani emelkedésével – egyre szélesebbre tárul. A párhuzamos lét és fejlődés lehetősége adott: a mezőgazdasági terület durván felét az egyéni gazdaságok, a másik felét pedig a társas gazdaságok használják (noha, ez nem teljesen szinonimája a „kicsinek” és a „nagynak”). Elképzelhető tehát a nem egymás elleni, hanem az egymást feltételező, egymással együttműködő nemes versengés is!

A mezőgazdasági termelők, a gazdaságok sokszínűsége jellemző mezőgazdaságunkra. Évek óta folyik a kisüzem-nagyüzem vita, amely gyakran politikai színtérre is terelődik. Úgy tűnik az üzemszabályozással kapcsolatos elképzelések megvalósulása komolyan visszafoghatja a termelési potenciál kihasználását. Látni kell, hogy a hatékony mezőgazdasági termelés különböző méretekben folytatható. A kisüzemnek és a nagyüzemnek egyaránt lehetnek előnyei meghatározott körülmények és emberi feltételek között. Ezért a jövő kihívásaira való felkészülés a gazdaságok sokszínűségének elfogadását igényli az agrárpolitikában. Ennek a talaján a jogi beavatkozás helyett differenciált agrárpolitika alkalmazására van szükség, amely nem a kicsiből akar nagyot, vagy a nagyból kicsit csinálni, hanem az egyes gazdaságtípusok sajátosságaihoz igazodó eszközökkel nyújt támogatást. A nagyüzemek számára a gazdasági feltétel rendszer transzparenciája a legfontosabb. Általában képesek a piac lehetőségeinek a kihasználására és saját érdekeik hatékony képviseletére, amennyiben diszkrimináció-mentes a környezet. A közép- és kisüzemek viszont körülményeikhez és feltételeikhez igazított hatékony támogatást igényelnek. Ezért megfelelő hangsúlyt kell hogy kapjon az agrárpolitikában a kisüzemek fejlődésének és piacokhoz való alkalmazkodásának segítése.

1. Ez az összeállítás az MTA köztestületi stratégiai anyaga és a HBCSD ajánlásai alapján készült. [↑](#footnote-ref-1)